

**PEMBAGIAN HARTA BERSAMA TERHADAP SUAMI
YANG TIDAK MEMBERI NAFKAH TERHADAP ANAK DAN ISTRI**

KAIDAH HUKUM :

Istri mendapat $\frac{3}{4}$ bagian dari harta bersama, karena harta bersama tersebut dihasilkan oleh istri dan suami tidak memberikan nafkah terhadap anak dan istri selama 11 tahun.

(Dr. Edi Riadi, SH., MH.)

NOMOR REGISTER : 266 K/AG/2010
TANGGAL PUTUSAN : 12 Juli 2010
MAJELIS : - Drs. Andi Syamsu Alam, S.H.,M.H.
 : - Drs. Hamdan, S.H., M.H.
 : - Drs. Mukhtar Zamzami, S.H., M.H.
KLASIFIKASI : harta bersama.

DUDUK PERKARANYA :

- Penggugat adalah istri sah dari Tergugat, perkawinan dilangsungkan pada tanggal 8 April 1995 dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 35/35/IV/1995.
- Dari perkawinan tersebut Penggugat dan Tergugat telah mempunyai dua orang anak: 1. Lalang Nur Prabangkara 13 tahun dan 2. Saraswati Nur Diwangkara 10 tahun.
- Sejak tahun 1998 rumah tangga penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis selalu terjadi percekocan yang sudah sulit untuk dirukunkan kembali.
- Pada tanggal 9 November 2008 Penggugat keluar rumah bersama anak perempuan dan pembantu rumah tangga karena diusir oleh Tergugat, dan sejak saat itu Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal.
- Bahwa selama berumah tangga Penggugat dan Tergugat telah memperoleh harta bersama berupa:
 1. Satu bidang tanah pertanian SHM Nomor 1132, SU tanggal 21 Februari 2008 Nomor 00326/2008 luas 1.587 m² Terletak di Desa Keprabon Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten.
 2. Satu bidang tanah pertanian SHM No.1133, SU tanggal 21 Februari No. 00325/2008 luas 1.524 m² terletak di Desa keprabon Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten.
 3. Sebidang tanah SHM Nomor 07435, SU tanggal 12 Januari 2005 Nomor 03436/Bangunharjo luas 265 m² terletak di Dusun Semail, Bangunharjo, Sewon, Bantul.
 4. Sebidang tanah pekarangan dan bangunan rumah di atas tanah tersebut SHM No.01797 GS, tanggal 22 Oktober 1997 Nomor 09639/1997 luas 145 m² terletak di Dusun Sekarsuli, Desa Sendangtirto, Kecamatan Berbah, Kabupaten Sleman.
 5. Sebuah mobil kijang Nopol AB 1781 Z.
 6. Sebuah Sepeda Motor Legenda Nopol AD 4802 EV.
 7. Sepeda Motor Supra Fit warna metalik.
 8. Kulkas satu pintu merek Nasional.
 9. TV 29 inci merek Samsung.
 10. Meja makan kayu jati 1 set.
 11. Kursi jati risban.
 12. Rak buku kayu lima buah.
 13. Tempat tidur jati besar 2 m x 1,8 m.
 14. 1 Buah sofa.

- Tergugat sejak tahun 1997 (132 bulan) tidak memberi nafkah terhadap Penggugat dan anak, oleh karena itu penggugat menuntut nafkah sejumlah Rp 2,000,000.00 setiap bulan.
- Bahwa Tergugat sebagai ayah tidak dapat dijadikan panutan bagi anak-anak oleh karena itu kedua anak tersebut agar ditetapkan dibawah pemeliharaan Penggugat,
- Bahwa selama anak dipelihara Penggugat agar Tergugat dibebani untuk memenuhi nafkah anak sejumlah Rp 5,500,000.00 setiap bulan.

PERTIMBANGAN MAHKAMAH AGUNG:

- Bahwa berdasarkan bukti dan fakta-fakta di persidangan ternyata suami tidak memberi nafkah dari hasil kerjanya dan seluruh harta bersama diperoleh istri dari hasil kerjanya, maka demi rasa keadilan pantaslah Penggugat memperoleh harta bersama sebesar yang ditetapkan dalam amar putusan.

AMAR PUTUSAN MAHKAMAH AGUNG

MENGADILI:

- I. Menolak permohonan kasasi dari Pemohon kasasi Drs. Sutrisno Baskoro bin Wiryo Pawiro Sunartun tersebut.
- II. Memperbaiki amar putusan Pengadilan Tinggi Agama Yogyakarta Nomor 34/Pdt.G/2009/PTA. Yk. Tanggal 19 November 2009 M, bertepatan dengan tanggal 2 Zulhijah 1430 H. yang membatalkan putusan Pengadilan Agama Bantul Nomor: 229/Pdt.G/2009/PA.Btl. tanggal 20 Agustus 2009 M. bertepatan dengan tanggal 28 Sya'ban 1430 H sehingga amar selengkapannya sebagai berikut:
 - A. Menerima permohonan banding Pembanding.
 - B. Membatalkan putusan Pengadilan Agama Bantul Nomor: 229/Pdt.G/2009/PA.Btl. tanggal 20 Agustus 2009 M. bertepatan dengan tanggal 28 Sya'ban 1430 H yang dimohonkan banding, dan mengadili sendiri, memutuskan:
 1. Mengabulkan gugatan penggugat sebagian;
 2. Menjatuhkan thalak satu ba'in sughra Tergugat (Drs. Sutrisno Baskoro bin Wiryo Pawiro Sunartun) terhadap Tergugat (Ny. Tri Hastuti Nur Rochimah, S. Sos, M.Si. binti Sapari Hadiwijoyo, Amd.Pd).
 3. Menetapkan anak yang bernama Saraswati Nur Diwangkara berada di bawah hadhanah (pemeliharaan) Penggugat sampai anak tersebut berumur 12 tahun (dua belas) tahun (mumayyiz);
 4. Menghukum Tergugat untuk membayar nafkah anak bernama Saraswati Nur Diwangkara sebesar Rp 750,000.00 setiap bulan terhitung sejak putusan ini berkekuatan hukum tetap, sampai anak tersebut dewasa (21 tahun) atau mampu hidup sendiri.
 5. Menetapkan bahwa Penggugat dan Tergugat selama menikah telah memperoleh harta kekayaan berupa:
 - 1) Satu bidang tanah pertanian SHM Nomor 1132, SU tanggal 21 Februari 2008 Nomor 00326/2008 luas 1.587 m² Terletak di Desa Keprabon Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten.
 - 2) Satu bidang tanah pertanian SHM No.1133, SU tanggal 21 Februari No. 00325/2008 luas 1.524 m² terletak di Desa keprabon Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten.
 - 3) Sebidang tanah SHM Nomor 07435, SU tanggal 12 Januari 2005 Nomor 03436/Bangunharjo luas 265 m² terletak di Dusun Semail, Bangunharjo, Sewon, Bantul.

- 4) Sebidang tanah pekarangan dan bangunan rumah di atas tanah tersebut SHM No.01797 GS, tanggal 22 Oktober 1997 Nomor 09639/1997 luas 145 m² terletak di Dusun Sekarsuli, Desa Sendangtirto, Kecamatan Berbah, Kabupaten Sleman.
- 5) Sebuah mobil kijang Nopol AB 1781 Z.
- 6) Sebuah Sepeda Motor Legenda Nopol AD 4802 EV.
- 7) Sepeda Motor Supra Fit warna metalik.
- 8) Kulkas satu pintu merek Nasional.
- 9) TV 29 inci merek Samsung.
- 10) Meja makan kayu jati 1 set.
- 11) Kursi jati risban.
- 12) Rak buku kayu lima buah.
- 13) Tempat tidur jati besar 2 m x 1,8 m.
- 14) 1 Buah sofa.
6. Menetapkan Penggugat berhak memiliki $\frac{3}{4}$ (tiga perempat) bagian dari harta bersama sebagaimana tersebut dalam amar tersebut di atas dan Tergugat berhak memiliki $\frac{1}{4}$ (seperempat) bagian dari harta bersama sebagaimana tersebut pada amar tersebut diatas.
7. Menghukum Tergugat dan Penggugat supaya membagi harta bersama sebagaimana tersebut pada amar (5) dan apabila tidak dapat dibagi secara natura supaya menjual secara lelang dimuka umum dan menyerahkan hasilnya kepada masing-masing yang berhak menerima dengan perbandingan sebagaimana disebut pada amar nomor (6).
8. Tidak menerima gugatan Penggugat selain dan selebihnya.
9. Memerintahkan panitera Pengadilan Agama Bantul untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan Pegawai Pencatat Nikah di Tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat.
10. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya pada tingkat pertama sebesar Rp 201,000.00

C. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini pada tingkat banding sebesar Rp 61,000.00

III. Menghukum Pemohon Kasasi/ Tergugat untuk membayar biaya perkara dalam tingkat kasasi sebesar Rp 500,000.00

P U T U S A N

No. 266K/AG/2010 ✓

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
MAHKAMAH AGUNG ✓

memeriksa perkara perdata agama dalam tingkat kasasi telah memutuskan sebagai berikut dalam perkara: ✓

Drs. SUTRISNO BASKORO Bin WIRYO PAWIRO SUNARTUN,
bertempat tinggal di Noroyudan RT. 11, Desa Keprabon,
Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten, dalam hal ini memberi
kuasa kepada: Hadi Mahmud, S.H., M.H. Advokat, berkantor di
Perumda Belangwetan No. 21, Klaten Utara, Klaten, Pemohon
Kasasi dahulu Tergugat/Pembanding; ✓

m e l a w a n :

NY. TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, MSi. Binti SAPARI
HADIWIJONO, Amd. Pd., bertempat tinggal di Dusun Ngentak
Baru RT. 10, Dukuh I, Pelem, Desa Baturetno, Kecamatan
Banguntapan, Kabupaten Bantul, dalam hal ini memberi kuasa
kepada: Slamet Agus Widakdo, S.H., Advokat, berkantor di
Griya Baru, No. 107, Perum Dosen UNS Baturan, Colomadu,
Karanganyar, Jawa Tengah, Termohon Kasasi dahulu
Penggugat/ Terbanding; ✓

Mahkamah Agung tersebut;

Membaca surat-surat yang bersangkutan; ✓

Menimbang, bahwa dari surat-surat tersebut ternyata bahwa sekarang
Termohon Kasasi dahulu sebagai Penggugat telah menggugat cerai terhadap
sekarang Pemohon Kasasi dahulu sebagai Tergugat di muka persidangan
Pengadilan Agama Bantul pada pokoknya atas dalil-dalil: ✓

Bahwa telah dilangsungkan perkawinan antara Penggugat dengan
Tergugat pada Sabtu, tanggal 08 April 1995 yang selanjutnya telah dicatatkan
pada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Ketandan,
Kabupaten Klaten, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor: 35/35/IV/1995,
tanggal 08 April 1995, dan setelah akad nikah diucapkan sighat taklik talak; ✓

Bahwa setelah akad nikah para pihak tinggal bersama di rumah orang
tua Tergugat (Noroyudan RT. 11, Desa Keprabon, Polanharjo, Klaten), selama
satu tahun lamanya sampai anak pertama lahir di tahun 1996); ✓

Bahwa dari hasil perkawinan para pihak lahir dua orang anak:

1. Lalang Nur Prabangkara, lahir 26 Februari 1996 (13 tahun); ✓
2. Saraswati Nur Diwangkara, lahir 9 September 1998 (10 tahun); ✓

Bahwa pada tahun 1996 para pihak pindah tempat tinggal di Dusun Tegal Gelangan, Jebugan, Klaten Utara, ini merupakan rumah orang tua Penggugat, yang dimana sebelumnya para pihak bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat. Pertimbangan pindah tempat tinggal karena para pihak mempunyai permasalahan pengasuhan anak dan pekerjaan yang berada di luar kota Yogyakarta, dan Tergugat bekerja di kota Solo, sehingga dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat permasalahan pengasuhan anak-anak dapat teratasi karena dibantu orang tua Penggugat; ✓

Bahwa memasuki usia perkawinan yang ke 13 di tahun 1998 percekcoan sering terjadi, meskipun sebenarnya percekcoan kecil sudah terjadi sejak awal perkawinan. Percekcoan terjadi dikarenakan Tergugat yang egois, semaunya sendiri dan pemalas, apabila diingatkan Tergugat menjadi marah dan terjadilah percekcoan; ✓

Bahwa dalam kondisi yang sering cekcok, tidak harmonis, Penggugat masih tetap bertahan dan berusaha menjaga keharmonisan rumah tangga. Namun sejak kepergian Penggugat menjalani tugas belajar di Jakarta (Universitas Indonesia) akhir tahun 1998 percekcoan hebat menjadi sering terjadi. Tergugat sering marah tanpa diketahui penyebabnya, dalam kondisi marah seperti ini, anak-anak menjadi sasaran kemarahan. Penggugat tidak dapat menghubungi anak-anak karena dihalang-halangi Tergugat, atau sebaliknya pada saat anak menangis Tergugat menghubungi Penggugat dan menyambungkan telpon kepada anak-anak, dengan harapan Penggugat mendengarkan tangisan anak melalui telpon. Menurut Penggugat hal ini merupakan bentuk teror dan secara psikologis sangat mengganggu Penggugat, mengakibatkan Penggugat harus pulang ke Klaten, hal ini sering terjadi dan Penggugat menjadi sering bolak-balik Klaten, Jakarta; ✓

Bahwa Penggugat bekerja sebagai tenaga pengajar di Universitas Muhammadiyah Yogyakarta, dan mempunyai pekerjaan sambilan sebagai Konsultan Peneliti. Sebagai Konsultan Peneliti mengharuskan Penggugat untuk pergi keluar kota, meski setiap tugas kepergian ke luar kota selalu Penggugat mintakan pertimbangan kepada Tergugat, Penggugat harus bekerja untuk mencukupi kebutuhan keluarga. Meski Tergugat bekerja tetapi Penggugat tidak pernah mengetahui penghasilan Tergugat dan digunakan untuk apa. Pihak Tergugat bekerja disalah satu kantor LSM yang berada di kota Solo; ✓

Bahwa kondisi rumah tangga semakin buruk, ancaman, teror, kekerasan fisik maupun psikis terjadi kepada Penggugat maupun anak-anak, bahkan Penggugat juga mengalami kekerasan seksual, keluarga dalam kondisi tidak aman dan tidak nyaman, setiap permasalahan menjadi menggantung tidak selesai. Tergugat sering mengucapkan kata-kata "akan menceraikan/mentalak" Penggugat. Ucapan talak dari Tergugat terakhir diucapkan pada akhir Maret 2008 dan sejak saat itu antara para pihak sudah tidak lagi melakukan hubungan suami isteri; ✓

Bahwa percekcoan/perselisihan muncul karena adanya perbedaan cara pandang antara para pihak, hal ini menjadi semakin berat dirasakan oleh Penggugat karena sudah menyangkut permasalahan yang prinsip, misalnya pendidikan agama pada anak-anak dan menanamkan perilaku kehidupan yang bersyari'at (misal: membimbing shalat, bersikap santun, menghargai orang lain dan orang yang lebih tua). Hal mana menurut Penggugat merupakan masalah prinsip, tetapi Tergugat menganggap sesuatu yang "biasa". Tergugat tidak dapat memberikan bimbingan dan keteladanan kepada keluarga bahkan sudah jauh meninggalkan syari'at agama (shalat dan puasa). Perbedaan cara pandang inilah yang semakin hari semakin tajam sehingga menimbulkan percekcoan yang terus menerus; ✓

Bahwa Penggugat sudah berusaha membicarakan permasalahan rumah tangga kepada Tergugat, namun tidak pernah ada titik temu bahkan Tergugat menjadi marah dan sampai mengancam keselamatan jiwa Penggugat maupun anak-anak. Ancaman dan kemarahan juga ditujukan kepada orang tua Penggugat. Akibatnya bukan saja penderitaan fisik yang dialami Penggugat, namun tekanan psikologis yang berat. Akibat dari tekanan psikologis Penggugat sampai harus menjalani perawatan psikiater. Meski demikian Penggugat masih berusaha bertahan dan mengajak Tergugat untuk berubah dan memperbaiki perilakunya yang buruk; ✓

Bahwa pada Juli 2007, para pihak pindah tempat tinggal di wilayah Berbah, tepatnya di Dusun Sekarsuli, Sendangtirto, Berbah, Sleman. Sejak itu para pihak bertempat tinggal di Dusun Sekarsuli sampai terjadinya pengusiran pada Penggugat, anak perempuan Penggugat dan PRT. Tergugat mengusir Penggugat dengan ancaman dan berusaha melakukan pemukulan pada Penggugat dengan menggunakan "linggis". Pengusiran pada Penggugat tepatnya terjadi pada tanggal 6 November 2008, maka demi keamanan Penggugat dan anak pada akhirnya Penggugat memutuskan meninggalkan rumah pada tanggal 9 November 2008. Penggugat, anak perempuan ✓

Penggugat dan PRT tinggal di rumah kontrakan (Dusun Ngentak Baru RT. 10, Dukuh I, Pelem, Desa Baturetno, Kecamatan Banguntapan, Bantul). Sejak itu Penggugat berdomisili di wilayah Kabupaten Bantul beserta anak perempuan Penggugat dan PRT; ✓

Bahwa kekerasan demi kekerasan dialami oleh Penggugat, baik fisik maupun psikis. Kemarahan Tergugat terjadi juga di hadapan anak-anak, bahkan ada kecenderungan anak-anak sudah mulai melakukan peniruan perilaku bapaknya yang mudah marah. Bila hal ini terjadi terus menerus Penggugat khawatir akan merusak kejiwaan anak-anak; ✓

Bahwa dari hasil perkawinan para pihak diperoleh pula harta bersama, baik yang berupa benda tetap maupun benda bergerak sebagai berikut:

A. Benda Tetap:

1. Tanah Pertanian, Sertifikat Hak Milik Nomor: 1132, SU tanggal 21 Februari 2008 Nomor: 00326/2008 luas $\pm 1.587 \text{ m}^2$, terletak di Desa Keprabon, Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, M.Si., dengan batas-batas, sebelah:
 - Timur : Sawah Iman Diwiryono;
 - Selatan : Parit, jalan;
 - Barat : Sawah Suratiyem;
 - Utara : Lungguh Kadus II; ✓
2. Tanah Pertanian, Sertifikat Hak Milik Nomor: 1133, SU tanggal 21 Februari 2008 Nomor: 00325/2008 luas $\pm 1.52487 \text{ m}^2$, terletak di Desa Keprabon, Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, M.Si., dengan batas-batas, sebelah: ✓
 - Timur : Sawah Iman Diwiryono;
 - Selatan : Parit, jalan;
 - Barat : Sawah Suratiyem;
 - Utara : Sungai; ✓
3. Tanah Hak Milik Nomor: 07435, SU tanggal 12 Januari 2005 Nomor: 03436/Bangunharjo di Dusun Semail, Bangunharjo, Sewon, Bantul, luas $\pm 265 \text{ m}^2$, atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, M.Si. (berdasarkan Akta Jual Beli tanggal 09 Nopember 2004 Nomor: 210/2004 PPAT Magdawati, S.H.), dengan batas-batas, sebelah: ✓
 - Timur : Tanah Siti Muslikah;
 - Selatan : Sawah Sudarman;
 - Barat : Tanah Husni Amrianto;
 - Utara : Jalan; ✓

4. Tanah Pekarangan dan rumah di atasnya SHM Nomor: 01797 GS, tanggal 22 Oktober 1997 Nomor: 09639/1997, luas $\pm 145 \text{ m}^2$, terletak di Dusun Sekarsuli, Desa Sendangtirto, Kecamatan Berbah, Kabupaten Sleman atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, M.Si. (berdasarkan Akta Jual Beli tanggal 24 November 2005 Nomor: 955 PPAT Winahyu Erwiningsih, S.H.), dengan batas-batas, sebelah: ✓

- Timur : Jalan;
- Selatan : Pekarangan Samijan;
- Barat : Pekarangan Sudi Sutasno;
- Utara : Pekarangan Sumarji; ✓

B. Benda Bergerak, berupa:

1. Sebuah Mobil Kijang dengan Nomor Polisi AB 1781 Z atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, M.Si.; ✓
2. Sebuah Sepeda Motor Legenda dengan Nomor Polisi AD 4802 EV atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, M.Si.; ✓
3. Sebuah Sepeda motor Supra Fit warna metalik atas nama Sutrisno Baskoro; ✓
4. Rumah seisinya:
 - Kulkas 1 pintu warna metalik, merk national; ✓
 - TV 29 inci merk Samsung; ✓
 - Meja makan kayu jati 1 set; ✓
 - Kursi jati risban (besar); ✓
 - Rak buku kayu 5 buah; ✓
 - Tempat tidur jati besar 2m X 1,8m; ✓
 - 1 buah sofa; ✓

Bahwa atas tanah dan bangunan atas tanah SHM (sebagaimana point A.14) serta rumah seisinya (point 14 B.4) berada dalam penguasaan Tergugat. Demikian pula dengan hasil panen dinikmati oleh pihak Tergugat. Penguasaan harta bersama oleh Tergugat sejak Penggugat meninggalkan rumah kediaman bersama (6 November 2008) karena terjadi pengusiran oleh pihak Tergugat; ✓

Bahwa semula Penggugat dapat menerima apapun kondisi Tergugat dan mencoba bertahan selama 14 hari lamanya untuk membina rumah tangga dengan Tergugat demi menjaga nama baik keluarga. Penggugat masih dapat menerima apapun kondisi Tergugat, namun Tergugat tidak ada itikad baik untuk membina rumah tangga, harapan untuk menjadi keluarga yang sakinah, mawadah dan penuh rahmah tidak lagi bisa diharapkan dari Tergugat, Tergugat bukanlah suami dan orang tua yang baik untuk anak-anak, bahkan cenderung ✓

tidak bertanggung jawab. Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk bertahan dan hidup bersama dengan Tergugat, sehingga demi kebaikan bersama perceraian merupakan jalan keluar yang terbaik; ✓

Bahwa Tergugat tidak melakukan pemenuhan nafkah keluarga sejak tahun 1997, sehingga terhitung 11 tahun lamanya Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat maupun anak-anak. Tergugat sudah melakukan pengabaian tanggung jawab kepada keluarga, sehingga sepatutnya dibebani nafkah terhutang selama 11 tahun atau 132 bulan lamanya dalam setiap bulannya Rp 2.000.000,- yang meliputi biaya hidup, pendidikan, kesehatan dan transportasi, dengan demikian Tergugat dibebani nafkah terhutang selama 11 tahun (132 bulan x Rp 2.000.000,-) sebesar Rp 264.000.000,- (dua ratus enam puluh empat juta ribu rupiah); ✓

Bahwa untuk menunjukkan rasa tanggung jawab Tergugat kepada keluarga, Tergugat dibebani tanggung jawab nafkah untuk dua orang anak sampai menjadi dewasa dan mandiri, sejak putusan Pengadilan ditetapkan dan mempunyai kekuatan hukum tetap dalam setiap bulannya dengan perincian sebagai berikut: ✓

No	Kriteria Pembiayaan	Jumlah Rp /bulan	Item	Total / Rp
1.	Biaya hidup anak	750.000,-	2 anak	1.500.000,-
2.	Biaya pendidikan formal (sampai mandiri)	750.000,-	2 anak	1.500.000,-
3.	Biaya pendidikan Non Formal (les/ kursus)	500.000,-	2 anak	1.000.000,-
4.	Biaya kesehatan	250.000,-	2 anak	500.000,-
5.	Biaya transportasi	500.000,-	2 anak	1.000.000,-
	JUMLAH			5.500.000,-

Bahwa pada saat ini Tergugat tidak dapat dijadikan panutan anak-anak serta demi menjaga perkembangan kejiwaan anak-anak, maka sudah sepantasnya anak-anak (Lalang Nur Prabangkara (13 tahun) Saraswati Nur Diwangkara (10 tahun) berada dalam pengasuhan Penggugat sebagai ibunya); ✓

Bahwa untuk menjamin masa depan anak-anak, pendidikan dan kehidupan yang layak, maka sudah selayaknya apabila harta bersama yang diperoleh pada masa perkawinan diserahkan keseluruhannya untuk jaminan kehidupan anak-anak; ✓

Bahwa berdasarkan uraian di atas, Tergugat sudah memenuhi kriteria pelanggaran sighat ta'lik talak sebagaimana yang telah diikrarkan pada saat setelah akad nikah; ✓

Bahwa gugatan ini berdasarkan pada keadaan yang sebenarnya dan dalil-dalil yang benar adanya dan akan dibuktikan pada saat acara pembuktian; ✓

Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas Penggugat mohon kepada Pengadilan Agama Bantul agar memberikan putusan sebagai berikut: ✓
Primair:

1. Menerima gugatan Penggugat untuk seluruhnya; ✓
2. Menetapkan dan memutuskan hubungan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang berlangsung pada hari Sabtu tanggal 8 April 1995 M. bertepatan dengan tanggal 14 Nopember 1415 H. sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor: 35/35/IV/1995, Klaten, tanggal 8 April 1995 putus karena perceraian; ✓
3. Menetapkan berdasarkan hukum Tergugat sudah melanggar sighat ta'lik talak; ✓
4. Menetapkan berdasarkan hukum hak perwalian dan pengasuhan anak-anak (Lalang Nur Prabangkara (13 tahun), Saraswati Nur Diwangkara (10 tahun) berada pada pihak Penggugat; ✓
5. Menetapkan berdasarkan hukum harta yang diperoleh pada masa perkawinan sebagai harta bersama, dan ditetapkan untuk diberikan kepada anak-anak yang berupa benda tetap dan bergerak yang terdiri dari: ✓
 - a. Tanah Pertanian, Sertifikat Hak Milik Nomor. 1132, SU tanggal 21 Februari 2008, Nomor. 00326/2008 luas $\pm 1.587 \text{ m}^2$, terletak di Desa Keprabon, Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, MSI., dengan batas-batas sebelah:
 - Timur : Sawah Imam Diwiryo;
 - Selatan : Parit;
 - Barat : Sawah Suratinem;
 - Utara : Parit; ✓
 - b. Tanah Pertanian, Sertifikat Hak Milik Nomor: 133, SU tanggal 21 Februari 2008 Nomor: 00325/2008 luas $\pm 1.524 \text{ m}^2$, terletak di Desa Keprabon, Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, MSI., dengan batas-batas sebelah:
 - Timur : Sawah Imam Diwiryo;
 - Selatan : Parit; ✓

- Barat : Sawah Suratinem;
 - Utara : Sungai; ✓
- c. Tanah Hak Milik Nomor. 07435, SU tanggal 12 Januari 2005 Nomor: 03436/Bangunharjo di Dusun Semail, Bangunharjo, Sewon, Bantul luas $\pm 265 \text{ m}^2$, atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, MSI., (berdasarkan Akta Jual Beli tanggal 09 Nopember 2004 Nomor: 210/2004 PPAT Magdawati, S.H.), dengan batas-batas sebelah:
- Timur : Tanah Siti Muslikah;
 - Selatan : Sawah Sudarman;
 - Barat : Tanah Husni Amrianto;
 - Utara : Jalan; ✓
- d. Tanah pekarangan dan rumah atasnya SHM Nomor: 01797 GS, tanggal 22 Oktober 1997 Nomor: 096639/1997 luas $\pm 145 \text{ m}^2$, terletak di Dusun Sekarsuli, Desa Sendangtirta, Kecamatan Berbah, Kabupaten Sleman atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, MSI., (berdasarkan Akta Jual Beli tanggal 24 Nopember 2005 Nomor. PPAT Winahyu Erwiningsih, S.H), dengan batas-batas sebelah:
- Timur : Jalan;
 - Selatan : Pekarangan Samijan;
 - Barat : Pekarangan Sudi Sutasno;
 - Utara : Pekarangan Sumarji; ✓
- e. Tanah pekarangan SHM Nomor: 16095 SU, tanggal 20 Maret 2004 Nomor: 02985/Bangunjiwo/2004 di Desa Bangunjiwo, Kecamatan Kasihan, Kabupaten Bantul, luas $\pm 102 \text{ m}^2$ atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, MSI.; ✓
- f. Tanah pekarangan SHM Nomor: 16096 SU, tanggal 20 Maret 2004 Nomor: 02986/Bangunjiwo/2004 terletak di Desa Bangunjiwo, Kecamatan Kasihan, Kabupaten Bantul, luas $\pm 105 \text{ m}^2$, atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, MSI.; ✓
1. Sebuah Mobil Kijang dengan Nomor Polisi AB 1781 Z, atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, MSI.; ✓
 2. Sebuah Sepeda Motor Legenda dengan Nomor Polisi AD 4802 EV atas nama Tri Hastuti Nur Rochimah, S.Sos, MSI; ✓
 3. Sebuah Sepeda Motor Supra Fit warna metalik atas nama Sutrisno Baskoro; ✓

4. Isi rumah yang ada di Dusun Sekarsuli, Sendangtirta, Berbah, Sleman: ✓
- Kulkas 1 pintu warna metalik, merk National; ✓
 - TV 29 inchi merk Samsung; ✓
 - Meja Makan kayu jati 1 set; ✓
 - Kursi Jati Risban (besar); ✓
 - Rak Buku kayu 5 buah; ✓
 - Tempat Tidur Jati, besar 2 m X 1,8 m; ✓
 - Lemari Jati 3 pintu; ✓
 - 1 Buah Sofa; ✓
6. Menghukum Tergugat untuk membayar nafkah terhutang selama 11 tahun lamanya yang besarnya Rp 2.000.000,- (dua juta rupiah) dalam setiap bulannya selama 11 tahun (132 bulan) sebesar Rp 264.000.000,- (dua ratus enam puluh empat juta rupiah); ✓
7. Menghukum Tergugat memberikan nafkah kepada 2 (dua) anak (Lalang Nur Prabangkara (13 tahun), Saraswati Nur Diwangkara (10 tahun), dalam setiap bulannya sebesar Rp 5.500.000,- (lima juta lima ratus ribu rupiah) sampai anak-anak mencapai usia 25 tahun atau dewasa dan mandiri; ✓
8. Menetapkan biaya perkara sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku; ✓
- Subsida:
- Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya; Menimbang, bahwa terhadap gugatan tersebut Tergugat mengajukan eksepsi yang pada pokoknya atas dalil-dalil sebagai berikut: ✓
- Bahwa alamat yang ditujukan kepada Tergugat adalah tidak benar karena hingga saat ini Tergugat masih bertempat tinggal di Dusun Sekarsuli, Sendangtirta, Berbah, Sleman bukan Noroyudan RT. 11, Desa Keprabon, Kecamatan Klaten, berdasarkan kenyataan tersebut mohon dinyatakan bahwa gugatan Penggugat adalah tidak tepat pada penulisan alamat Tergugat; ✓
- Bahwa terhadap gugatan tersebut Pengadilan Agama Bantul telah mengambil putusan, yaitu putusan No. 229/Pdt.G/2009/PA.Btl. tanggal 20 Agustus 2009 M. bertepatan dengan tanggal 28 Sya'ban 1430 H. yang amarnya sebagai berikut: ✓
1. Mengabulkan gugatan Penggugat sebagian; ✓
 2. Mejatuhkan talak satu ba'in sughra dari Tergugat (Drs. SUTRISNO BASKORO Bin WIRYO PAWIRO SUNARTUN) kepada Penggugat (NY. TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH,S.Sos,MSi. Binti SAPARI HADIWIJONO, Amd.Pd.); ✓

3. Menetapkan seorang anak bernama Saraswati Nur Diwangkara, lahir tanggal 09 September 1998 berada dalam pemeliharaan Penggugat sampai anak tersebut berumur 12 (dua belas) tahun (mumayyiz); ✓
4. Menetapkan dan menghukum Tergugat wajib memberikan nafkah untuk seorang anak bernama Saraswati Nur Diwangkara sebesar Rp 2.750.000,- (dua juta tujuh ratus lima puluh ribu rupiah) setiap bulan terhitung sejak perkara cerai gugat ini berkekuatan hukum tetap, sampai anak tersebut dewasa (21 tahun) atau mampu hidup mandiri, dan selanjutnya nafkah tersebut diserahkan kepada Penggugat selama anak tersebut tinggal bersama Penggugat; ✓
5. Menetapkan harta-harta sebagaimana tersebut pada angka 14 A.1 sampai dengan 14 A.6 dan harta-harta tersebut pada angka 14 B.1 sampai dengan 14 B.4 dalam surat gugatan Penggugat adalah harta bersama antara Penggugat dengan Tergugat; ✓
6. Menetapkan $\frac{3}{4}$ dari harta bersama tersebut merupakan bagian Penggugat dan $\frac{1}{4}$ bagian merupakan bagian Tergugat; ✓
7. Menghukum pihak yang menguasai bagian pihak lainnya untuk menyerahkan bagian pihak lainnya sebesar bagiannya tersebut, atau jika tidak dapat dilaksanakan secara natura, maka masing-masing pihak berhak atas hasil lelang sesuai bagiannya tersebut; ✓
8. Menolak dan tidak menerima gugatan Penggugat selebihnya; ✓
9. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang sampai sekarang dihitung sebesar Rp 201.000,- (dua ratus satu ribu rupiah); ✓

Menimbang, bahwa dalam tingkat banding atas permohonan Tergugat putusan Pengadilan Agama tersebut telah dibatalkan oleh Pengadilan Tinggi Agama Yogyakarta dengan putusan No. 34/Pdt.G/2009/PTA.Yk. tanggal 19 November 2009 M. bertepatan dengan tanggal 2 Dzulhijjah 1430 H. yang amarnya sebagai berikut: ✓

- Menyatakan bahwa permohonan banding yang diajukan Pembanding/Tergugat dapat diterima; ✓
- Membatalkan putusan Pengadilan Agama Bantul Nomor 229/Pdt.G/2009/PA.Btl tanggal 20 Agustus 2009 Masehi bertepatan dengan tanggal 28 Sya'ban 1430 Hijriyah, yang dimohonkan banding, dan mengadili sendiri, memutuskan: ✓

1. Mengabulkan gugatan Penggugat/Terbanding untuk sebagian; ✓

2. Menetapkan jatuh talak satu ba'in sughra dari Tergugat (**Drs. SUTRISNO BASKORO bin WIRYO PAWIRO SUNARTUN**) atas Penggugat (**Ny. TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si binti SAPARI HADIWIJONO, Amd.Pd**); ✓
3. Menetapkan Penggugat/Terbanding sebagai haadhinah atas seorang anak bernama Saraswati Nur Diwangkara, lahir tanggal 09 September 1998 sampai anak tersebut berumur 12 (dua belas) tahun (mumayyiz); ✓
4. Menghukum Tergugat/Pembanding untuk membayar kepada Penggugat/Terbanding nafkah untuk seorang anak bernama Saraswati Nur Diwangkara binti Drs. Sutrisno Baskoro yang berada dalam asuhan Penggugat/Terbanding berupa uang tunai sebesar Rp 750.000,- (tujuh ratus lima puluh ribu rupiah) setiap bulan terhitung sejak putusan ini berkekuatan hukum tetap, sampai anak tersebut dewasa (21 tahun) atau mampu hidup mandiri; ✓
5. Menetapkan bahwa harta kekayaan berupa:
 - a. Benda tidak bergerak:
 1. Tanah Pertanian, Sertifikat Hak Milik Nomor. 1132, SU tanggal 21 Februari 2008 Nomor: 00326/2008 luas $\pm$ 1.587 m, terletak di Desa Keprabon, Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si, dengan batas-batas sebelah:

Timur : Sawah Iman Diwiryono;
 Selatan : Parit jalan;
 Barat : Sawah Suratiyem;
 Utara : Lungguh Kadus II; ✓
 2. Tanah Pertanian, Sertifikat Hak Milik Nomor. 1133, SU tanggal 21 Februari 2008 Nomor. 00325/2008 luas $\pm$ 1.52487m², terletak di Desa Keprabon, Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si, dengan batas-batas sebelah :

Timur : Sawah Iman Diwiryono;
 Selatan : Parit jalan;
 Barat : Sawah Suratiyem;
 Utara : Sungai; ✓
 3. Tanah Hak Milik Nomor: 07435, SU tanggal 12 Januari 2005 Nomor: 03436/Bangunharjo di Dusun Semail. Bangunharjo. Sewon. Bantul, luas $\pm$ 265 m², atas nama TRI HASTUTI NUR ✓

ROCHIMAH, S.Sos, M.Si (berdasarkan Akta Jual Beli tanggal 09 Nopember 2004 Nomor. 210/2004 PPAT MAGDAWATI, S.H.), dengan batas-batas sebelah: ✓

Timur : Tanah Siti Muslikah;

Selatan : Sawah Sudarman;

Barat : Tanah Husni Amrianto;

Utara : Jalan; ✓

4. Tanah Pekarangan dan rumah di atasnya SHM Nomor: 01797, GS, tanggal 22 Oktober 1997 Nomor: 09639/1997, luas $\pm 145 \text{ m}^2$, terletak di Dusun Sekarsuli, Desa Sendangtirta, Kecamatan Berbah, Kabupaten Sleman atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si (berdasarkan Akta Jual Beli tanggal 24 Nopember 2005 Nomor. 995 PPAT WINAHYU ERWININGSIH, S.H), dengan batas-batas, sebelah: ✓

Timur : Jalan;

Selatan : Pekarangan Samijan;

Barat : Pekarangan Sudi Sutasno;

Utara : Pekarangan Sumarji; ✓

5. Tanah Pekarangan SHM Nomor 16095 SU tanggal 20 Maret 2004 Nomor: 02985/Bangunjiwo/2004 terletak di Desa Bangunjiwo, Kecamatan Kasihan, Kabupaten Bantul, luas $\pm 102 \text{ m}^2$ atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH; ✓

6. Tanah Pekarangan SHM Nomor: 16096 SU tanggal 20 Maret 2004 Nomor: 02986/Bangunjiwo/2004 terletak di Desa Bangunjiwo, Kecamatan Kasihan, Kabupaten Bantul, luas $\pm 105 \text{ m}^2$ atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH; ✓

b. Benda Bergerak, berupa:

1. Sebuah Mobil Kijang dengan Nomor Polisi AB 1781 Z atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si; ✓
2. Sebuah Sepeda Motor Legenda dengan Nomor Polisi AD 4802 EV atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si; ✓
3. Sebuah Sepeda Motor Supra Fit warna metalik atas nama SUTRISNO BASKORO; ✓
4. Rumah seisinya: ✓
 - Kulkas 1 pintu warna metalik, merk National; ✓
 - TV 29 inci merk Samsung; ✓

- Meja makan kayu jati 1 set;
- Kursi jati risban (besar);
- Rak buku kayu 5 buah;
- Tempat tidur jati besar 2m x 1,8m;
- 1 buah sofa; ✓

adalah harta bersama milik Penggugat/Terbanding dan Tergugat/Pembanding; ✓

6. Menetapkan Penggugat/Terbanding berhak memiliki 3/4 (tiga perempat) bagian dari harta bersama sebagaimana tersebut pada amar tersebut di atas dan Tergugat/Pembanding berhak memiliki 1/4 (seperempat) bagian dari harta bersama sebagaimana tersebut pada amar tersebut di atas; ✓
7. Menghukum Tergugat/Pembanding dan Penggugat/Terbanding supaya membagi harta bersama sebagaimana tersebut pada amar (5) dan apabila tidak dapat dibagi secara natura supaya menjualnya secara lelang di muka umum dan menyerahkan hasilnya kepada masing-masing yang berhak menerima dengan perbandingan sebagaimana disebut pada amar nomor (6); ✓
8. Tidak menerima gugatan Penggugat/Terbanding selain dan selebihnya;
9. Menghukum Penggugat/Terbanding untuk membayar biaya perkara pada tingkat pertama sebesar Rp 201.000,- (dua ratus satu ribu rupiah). ✓

Menghukum Tergugat/Pembanding untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini pada tingkat banding sebesar Rp 61.000,- (enam puluh satu ribu rupiah); ✓

Menimbang, bahwa sesudah putusan terakhir ini diberitahukan kepada Tergugat/Pembanding pada tanggal 15 Februari 2010 kemudian terhadapnya oleh Tergugat/Pembanding dengan perantaraan kuasanya, berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 23 Februari 2010 diajukan permohonan kasasi secara lisan pada tanggal 23 Februari 2010 sebagaimana ternyata dari akte permohonan kasasi No. 229/Pdt.G/2009/PA.Btl. yang dibuat oleh Panitera Pengadilan Agama Bantul, permohonan tersebut diikuti oleh memori kasasi yang memuat alasan-alasan yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Agama tersebut pada tanggal 4 Maret 2010; ✓

Bahwa setelah itu oleh Penggugat/Terbanding yang pada tanggal 8 Maret 2010 telah diberitahu tentang memori kasasi dari Tergugat/Pembanding diajukan jawaban memori kasasi yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bantul pada tanggal 10 Maret 2010; ✓

Menimbang, bahwa permohonan kasasi a quo beserta alasan-alasannya telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan seksama, diajukan dalam tenggang waktu dan dengan cara yang ditentukan dalam undang-undang, maka oleh karena itu permohonan kasasi tersebut formal dapat diterima;

Menimbang, bahwa alasan-alasan yang diajukan oleh Pemohon Kasasi/ Tergugat dalam memori kasasinya tersebut pada pokoknya ialah:

1. Bahwa Pemohon Kasasi/Tergugat masih mencintai Termohon Kasasi/ Penggugat dalam pertimbangan apapun dan dalam kondisi apapun;
2. Bahwa seperti asasnya harta gono gini dalam pernikahan adalah harta bersama dan masing-masing mendapat bagian separo atau dibagi dua secara riel;

Menimbang, bahwa terhadap alasan-alasan tersebut Mahkamah Agung berpendapat:

mengenai alasan ke 1 dan 2:

Bahwa alasan-alasan ini tidak dapat dibenarkan, oleh karena Pengadilan Tinggi Agama Yogyakarta tidak salah menerapkan hukum;

Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pecah, dengan fakta berbagai upaya telah dilakukan agar tidak terjadi perceraian, namun Penggugat tetap berkeinginan untuk cerai karena Tergugat tidak pernah memberikan nafkah dan Tergugat tidak taat beragama seperti shalat, puasa dan lain-lain, sehingga Penggugat mengalami stres dan memerlukan perawatan psikiater. Rumah tangga yang sudah pecah tersebut tidak efektif dipertahankan untuk mencapai tujuan dari perkawinan membentuk rumah tangga yang harmonis;

Menimbang, bahwa terlepas dari pertimbangan tersebut di atas, menurut pendapat Mahkamah Agung amar putusan Pengadilan Tinggi Agama Yogyakarta yang membatalkan putusan Pengadilan Agama Bantul harus diperbaiki sepanjang mengenai harta bersama dan pembagian harta bersama serta penerapan Pasal 84 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 dengan pertimbangan sebagai berikut:

Bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989, sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang No. 50 Tahun 2009 dengan memandang perlu menambah amar putusan yang isinya memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Bantul untuk mengirimkan

Menimbang, bahwa permohonan kasasi a quo beserta alasan-alasannya telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan seksama, diajukan dalam tenggang waktu dan dengan cara yang ditentukan dalam undang-undang, maka oleh karena itu permohonan kasasi tersebut formal dapat diterima; ✓

Menimbang, bahwa alasan-alasan yang diajukan oleh Pemohon Kasasi/ Tergugat dalam memori kasasinya tersebut pada pokoknya ialah: ✓

1. Bahwa Pemohon Kasasi/Tergugat masih mencintai Termohon Kasasi/ Penggugat dalam pertimbangan apapun dan dalam kondisi apapun; ✓
2. Bahwa seperti asasnya harta gono gini dalam pernikahan adalah harta bersama dan masing-masing mendapat bagian separo atau dibagi dua secara riel; ✓

Menimbang, bahwa terhadap alasan-alasan tersebut Mahkamah Agung berpendapat:

mengenai alasan ke 1 dan 2: ✓

Bahwa alasan-alasan ini tidak dapat dibenarkan, oleh karena Pengadilan Tinggi Agama Yogyakarta tidak salah menerapkan hukum; ✓

Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pecah, dengan fakta berbagai upaya telah dilakukan agar tidak terjadi perceraian, namun Penggugat tetap berkeinginan untuk cerai karena Tergugat tidak pernah memberikan nafkah dan Tergugat tidak taat beragama seperti shalat, puasa dan lain-lain, sehingga Penggugat mengalami stres dan memerlukan perawatan psikiater. Rumah tangga yang sudah pecah tersebut tidak efektif dipertahankan untuk mencapai tujuan dari perkawinan membentuk rumah tangga yang harmonis; ✓

Menimbang, bahwa terlepas dari pertimbangan tersebut di atas, menurut pendapat Mahkamah Agung amar putusan Pengadilan Tinggi Agama Yogyakarta yang menguatkan putusan Pengadilan Agama Bantul harus diperbaiki sepanjang mengenai harta bersama dan pembagian harta bersama serta penerapan Pasal 84 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 dengan pertimbangan sebagai berikut: ✓

Bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989, sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang No. 50 Tahun 2009 dengan memandang perlu menambah amar putusan yang isinya memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Bantul untuk mengirimkan ✓

salinan penetapan ikrar talak kepada Pegawai Pencatat Nikah sebagaimana dimaksud oleh pasal tersebut;

3. Bahwa berdasarkan bukti dan fakta-fakta di persidangan ternyata suami tidak memberikan nafkah dari hasil kerjanya dan seluruh harta bersama diperoleh isteri dari hasil kerjanya, maka demi rasa keadilan, pantaslah Penggugat memperoleh harta bersama sebesar yang ditetapkan dalam amar putusan di bawah ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka permohonan kasasi yang diajukan oleh Pemohon Kasasi **Drs. SUTRISNO BASKORO Bin WIRYO PAWIRO SUNARTUN** tersebut harus ditolak dengan perbaikan amar putusan Pengadilan Tinggi Agama Yogyakarta amar selengkapannya sebagaimana akan disebutkan di bawah ini;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini mengenai sengketa di bidang perkawinan, sesuai dengan Pasal 89 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang No. 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dalam tingkat pertama dibebankan kepada Pemohon, dalam tingkat banding kepada Pembanding, dan dalam tingkat kasasi dibebankan kepada Pemohon Kasasi;

Memperhatikan Pasal-pasal dari Undang-Undang No. 48 Tahun 2009, Undang-Undang No. 14 Tahun 1985 sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2009 dan Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang No. 50 Tahun 2009 serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan;

M E N G A D I L I :

Menolak permohonan kasasi dari Pemohon Kasasi: **Drs. SUTRISNO BASKORO Bin WIRYO PAWIRO SUNARTUN** tersebut;

Memperbaiki amar putusan Pengadilan Tinggi Agama Yogyakarta No. 34/Pdt.G/2009/PTA.Yk. tanggal 19 November 2009 M. bertepatan dengan tanggal 2 Dzulhijjah 1430 H. yang membatalkan putusan Pengadilan Agama Bantul No. 229/Pdt.G/2009/PA.Btl. tanggal 20 Agustus 2009 M. bertepatan dengan tanggal 28 Sya'ban 1430 H. sehingga amar selengkapannya sebagai berikut:

- Menerima permohonan banding Pembanding;

- Membatalkan putusan Pengadilan Agama Bantul No. 229/Pdt.G/2009/PA.Btl tanggal 20 Agustus 2009 M. bertepatan dengan tanggal 28 Sya'ban 1430 H. yang dimohonkan banding, dan mengadili sendiri, memutuskan: ✓

1. Mengabulkan gugatan Penggugat sebagian; ✓
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (**Drs. SUTRISNO BASKORO bin WIRYO PAWIRO SUNARTUN**) terhadap Penggugat (**Ny. TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si binti SAPARI HADIWIJONO, Amd.Pd**); ✓
3. Menetapkan anak yang bernama Saraswati Nur Diwangkara berada di bawah hadhanah (pemeliharaan) Penggugat sampai anak tersebut berumur 12 (dua belas) tahun (mumayyiz); ✓
4. Menghukum Tergugat untuk membayar nafkah anak bernama Saraswati Nur Diwangkara binti Drs. Sutrisno Baskoro sebesar Rp 750.000,- (tujuh ratus lima puluh ribu rupiah) setiap bulan terhitung sejak putusan ini berkekuatan hukum tetap, sampai anak tersebut dewasa (21 tahun) atau mampu hidup mandiri; ✓
5. Menetapkan bahwa Penggugat dan Tergugat selama menikah telah memperoleh harta kekayaan berupa: ✓

a. Benda tidak bergerak:

1. Tanah Pertanian, Sertifikat Hak Milik Nomor. 1132, SU tanggal 21 Februari 2008 Nomor: 00326/2008 luas $\pm$ 1.587 m, terletak di Desa Keprabon, Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si, dengan batas-batas, sebelah: ✓

Timur : Sawah Iman Diwiryoyo;

Selatan : Parit, jalan;

Barat : Sawah Suratiyem;

Utara : Lungguh Kadus II; ✓

2. Tanah Pertanian, Sertifikat Hak Milik Nomor. 1133, SU tanggal 21 Februari 2008 Nomor. 00325 / 2008 luas $\pm$ 1.52487 m², terletak di Desa Keprabon, Kecamatan Polanharjo, Kabupaten Klaten atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si, dengan batas-batas sebelah: ✓

Timur : Sawah Iman Diwiryoyo;

Selatan : Parit, jalan;

Barat : Sawah Suratiyem;

Utara : Sungai; ✓

3. Tanah Hak Milik Nomor: 07435, SU tanggal 12 Januari 2005 Nomor: 03436/Bangunharjo di Dusun Semail. Bangunharjo. ✓
Sewon. Bantul, luas $\pm 265 \text{ m}^2$, atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si (berdasarkan Akta Jual Beli tanggal 09 Nopember 2004 Nomor. 210/2004 PPAT MAGDAWATI, SH), dengan batas-batas sebelah:

Timur : Tanah Siti Muslikah;

Selatan : Sawah Sudarman;

Barat : Tanah Husni Amrianto;

Utara : Jalan; ✓

4. Tanah Pekarangan dan rumah di atasnya SHM Nomor: 01797, GS, tanggal 22 Oktober 1997 Nomor: 09639/ 1997, luas $\pm 145 \text{ m}^2$, terletak di Dusun Sekarsuli, Desa Sendangtirta, Kecamatan Berbah, Kabupaten Sleman atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si (berdasarkan Akta Jual Beli tanggal 24 Nopember 2005 Nomor. 995 PPAT WINAHYU ERWININGSIH, S.H.), dengan batas-batas sebelah: ✓

Timur : Jalan;

Selatan : Pekarangan Samijan;

Barat : Pekarangan Sudi Sutasno;

Utara : Pekarangan Sumarji; ✓

5. Tanah Pekarangan SHM Nomor 16095 SU tanggal 20 Maret 2004 Nomor 02985/Bangunjiwo/2004 terletak di Desa Bangunjiwo, Kecamatan Kasihan, Kabupaten Bantul, luas $\pm 102 \text{ m}^2$ atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH; ✓

6. Tanah Pekarangan SHM Nomor: 16096 SU tanggal 20 Maret 2004 Nomor: 02986/Bangunjiwo/2004 terletak di Desa Bangunjiwo, Kecamatan Kasihan, Kabupaten Bantul, luas $\pm 105 \text{ m}^2$ atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH; ✓

b. Benda Bergerak, berupa:

1. Sebuah Mobil Kijang dengan Nomor Polisi AB 1781 Z atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si. ✓

2. Sebuah Sepeda Motor Legenda dengan Nomor Polisi AD 4802 EV atas nama TRI HASTUTI NUR ROCHIMAH, S.Sos, M.Si; ✓

3. Sebuah Sepeda Motor Supra Fit warna metalik atas nama SUTRISNO BASKORO; ✓

4. Rumah seisinya:

- Kulkas 1 pintu warna metalik, merk National;
- TV 29 inci merk Samsung;
- Meja makan kayu jati 1 set;
- Kursi jati risban (besar);
- Rak buku kayu 5 buah;
- Tempat tidur jati besar 2m x 1,8m;
- 1 buah sofa; ✓

6. Menetapkan Penggugat berhak memiliki 3/4 (tiga perempat) bagian dari harta bersama sebagaimana tersebut pada amar tersebut di atas dan Tergugat berhak memiliki 1/4 (seperempat) bagian dari harta bersama sebagaimana tersebut pada amar tersebut di atas; ✓
7. Menghukum Tergugat dan Penggugat supaya membagi harta bersama sebagaimana tersebut pada amar (5) dan apabila tidak dapat dibagi secara natura supaya menjualnya secara lelang di muka umum dan menyerahkan hasilnya kepada masing-masing yang berhak menerima dengan perbandingan sebagaimana disebut pada amar nomor (6); ✓
8. Tidak menerima gugatan Penggugat selain dan selebihnya; ✓
9. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Bantul untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu; ✓
10. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara pada tingkat pertama sebesar Rp 201.000,- (dua ratus satu ribu rupiah); ✓
11. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini pada tingkat banding sebesar Rp 61.000,- (enam puluh satu ribu rupiah); ✓

Menghukum Pemohon Kasasi/Tergugat untuk membayar biaya perkara dalam tingkat kasasi sebesar Rp 500.000,- (lima ratus ribu rupiah); ✓

Demikianlah diputuskan dalam rapat permusyawaratan Mahkamah Agung pada hari **Senin** tanggal **12 Juli 2010** oleh **Drs. H. ANDI SYAMSU ALAM, S.H., M.H.** Hakim Agung yang ditetapkan oleh Ketua Mahkamah Agung sebagai Ketua Majelis, **Drs. H. HAMDAN, S.H., M.H.**, dan **Drs. H. MUKHTAR ZAMZAMI, S.H., M.H.** Hakim-Hakim Agung sebagai Anggota, dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis ✓

beserta Hakim-Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh Drs. DADANG SYARIF Panitera Pengganti dengan tidak dihadiri oleh para pihak; ✓

Hakim-Hakim Anggota:



Ketua:



Biaya Kasasi :

1. Meterai	Rp	6.000,-
2. Redaksi	Rp	5.000,-
3. Administrasi Kasasi	Rp	489.000,-
Jumlah	Rp	500.000,- ✓

Panitera Pengganti :

